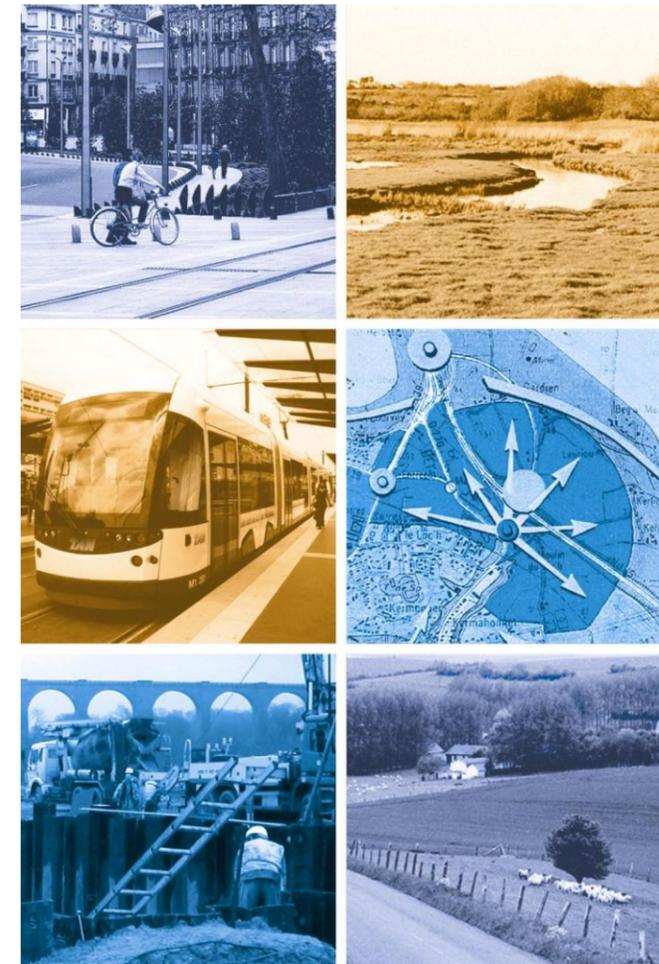


SYNDICAT
INTERCOMMUNAL DE LA
VALLEE DE LA BRECHE

Juin 2014
Version définitive

Etude hydromorphologique du bassin
versant de la Brèche en vue de
l'obtention du bon état écologique

Phase 1 : Etat des lieux et Diagnostic
Cahier des tronçons – Rue de la Garde
Masse d'eau FRHR220-H2071000

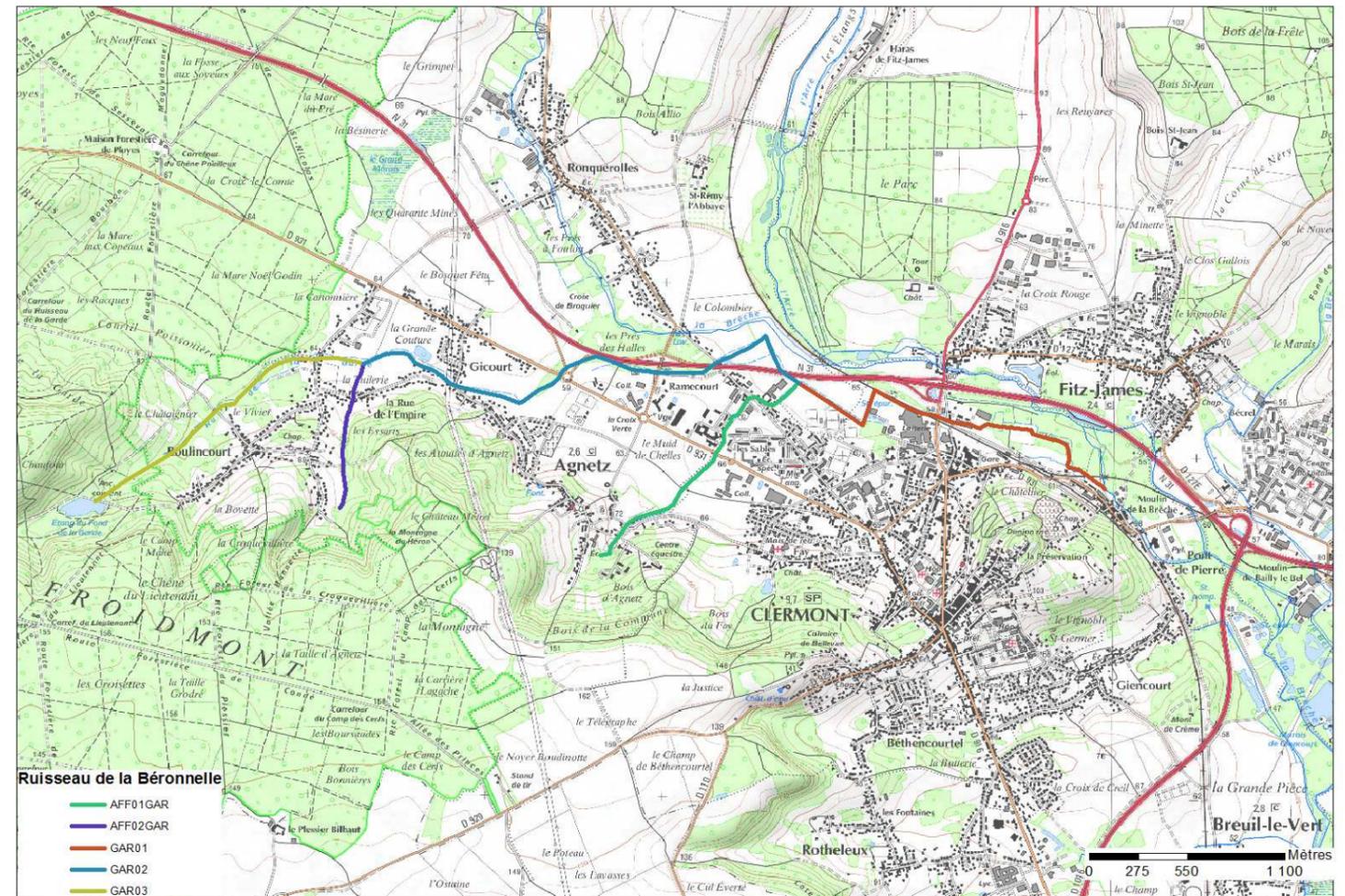
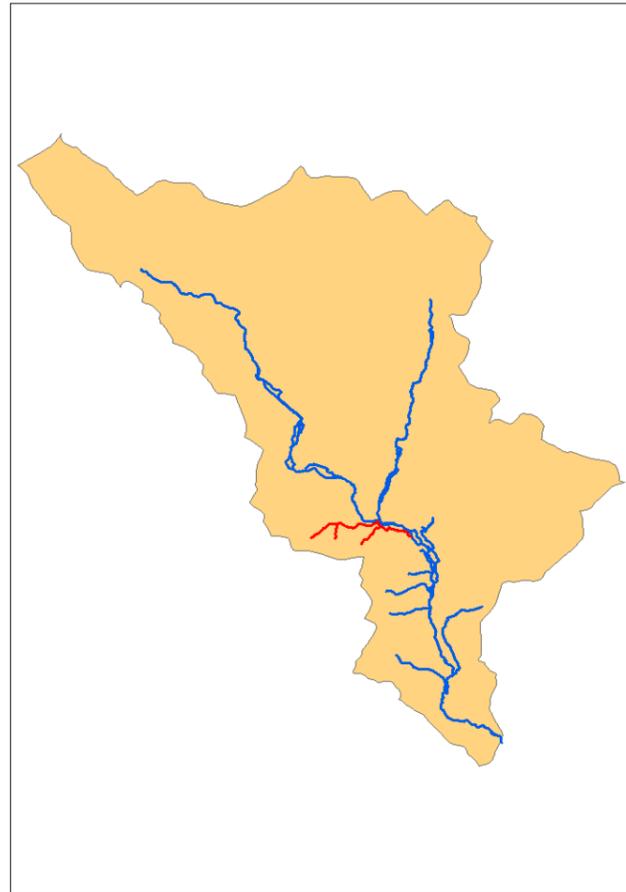


CAHIER DES TRONCONS

Fiche masse d'eau

Nom et Identifiant : FRHR220-H2071000
Ru de la Garde

PLAN DE LOCALISATION



Nom du cours d'eau principal	Ru de la Garde
Longueur de la masse d'eau	7,35 km
Typologie de la masse d'eau	TP9

Enjeux

Règlementations

Rappel des enjeux du SDAGE

	état actuel	objectif	délai
Etat global pour la masse d'eau DCE (source AESN) :	nc	Bon état	2015
État chimique pour la masse d'eau DCE (source AESN) :	nc	Bon état	2021
État écologique pour la masse d'eau DCE (source AESN) :	nc	Bon état	2021

Précisions sur l'état physico-chimique en 2012 (source SCE) :	Temperature	Nutriments	Acidification	Bilan O2
	?	Bon état	Très bon état	?

Précisions sur l'état écologique en 2012 (source SCE) :	IBGN	IBD	IPR
	Etat médiocre	Etat moyen	?

Classement réglementaire des cours d'eau liste 1 / liste 2 :	aucun
--	-------

IDENTIFIANT DU TRONCON : **GAR01**

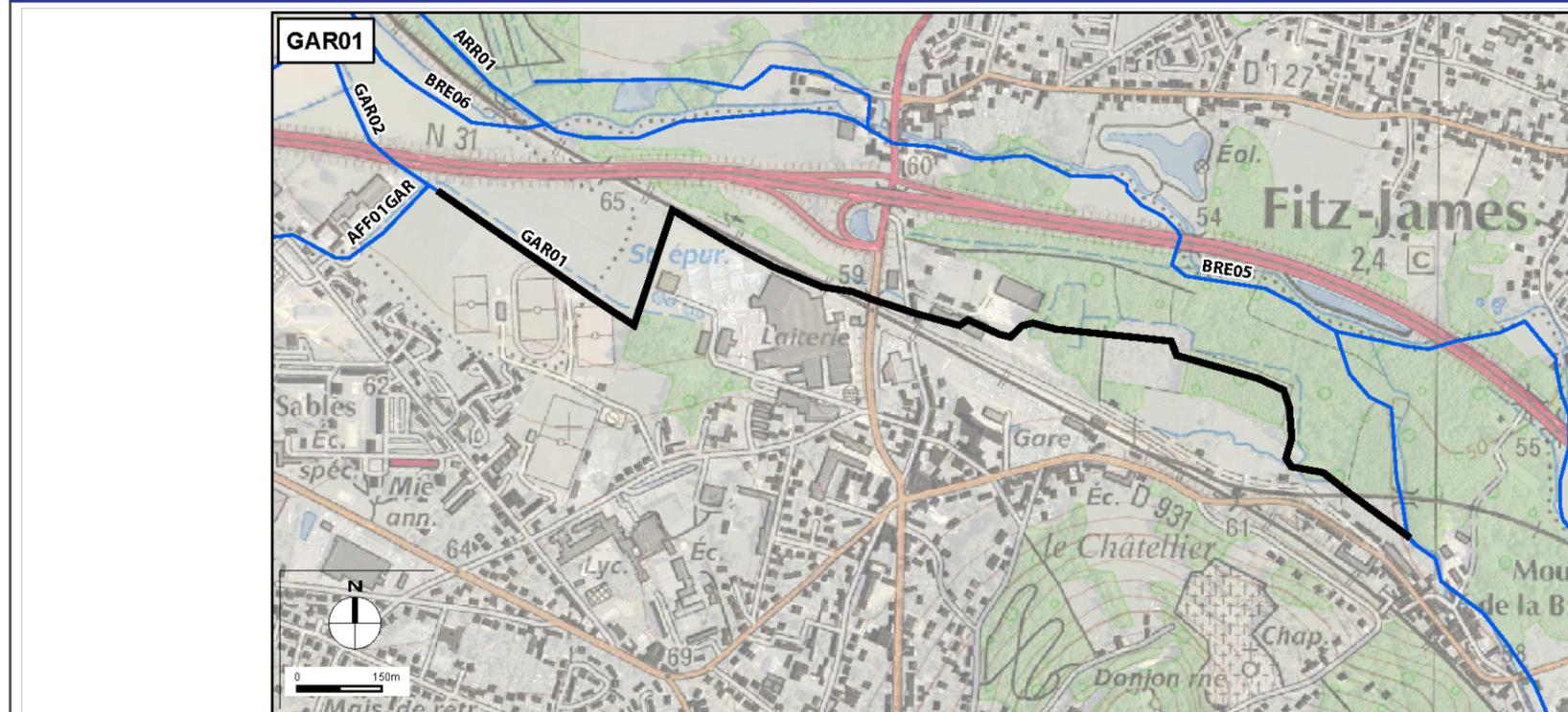
Nom du cours d'eau : **La Garde**

Code et nom de la masse d'eau : FRHR220-H2071000

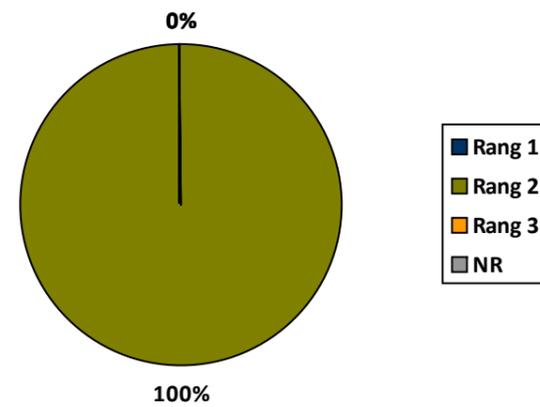
Ru de la Garde

Longueur de la masse d'eau (km)	9,46
Longueur du tronçon (m)	2194,15
Pente cours principal	0,00

PLAN DE LOCALISATION



Ordination de Strahler

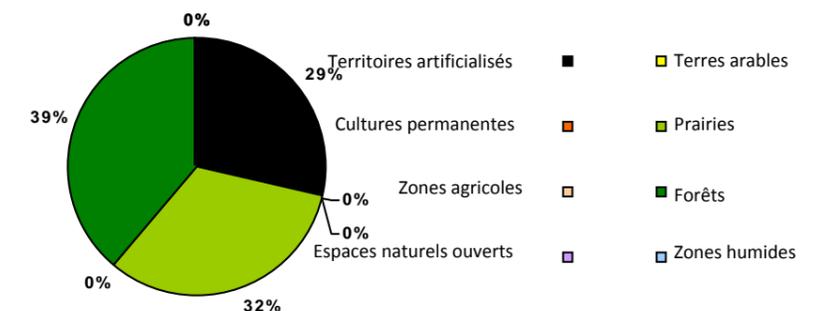


USAGES

Typologie des usages associés au cours d'eau

Prélèvements particuliers	0	Chasse	0
Prélèvements agricoles	0	Activité nautique	0
Prélèvements AEP	0	Randonnée	0
Prélèvements industriels	0	Sécurité incendie	0
Prélèvements autres	0	Inconnu	0
Parcours de pêche	0	Autres	0
Pontons multi-usages	0		

Occupation des sols le long du tronçon (données CLC)

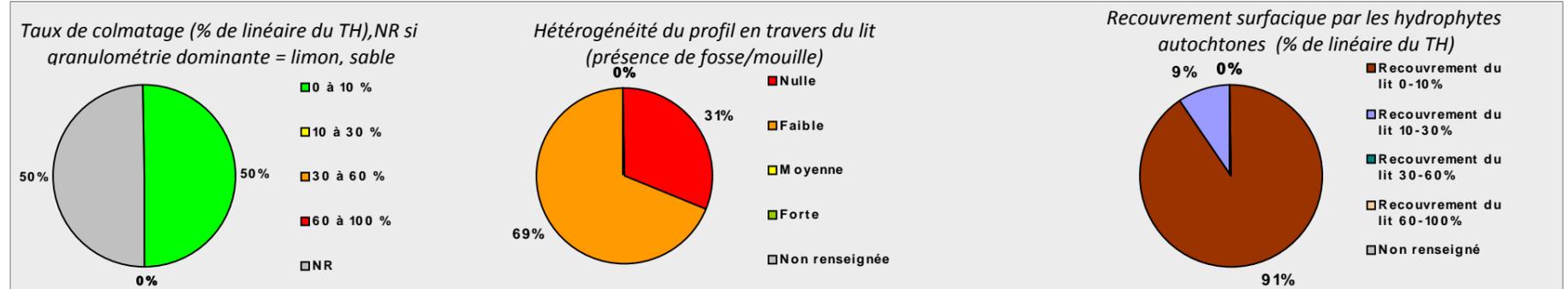
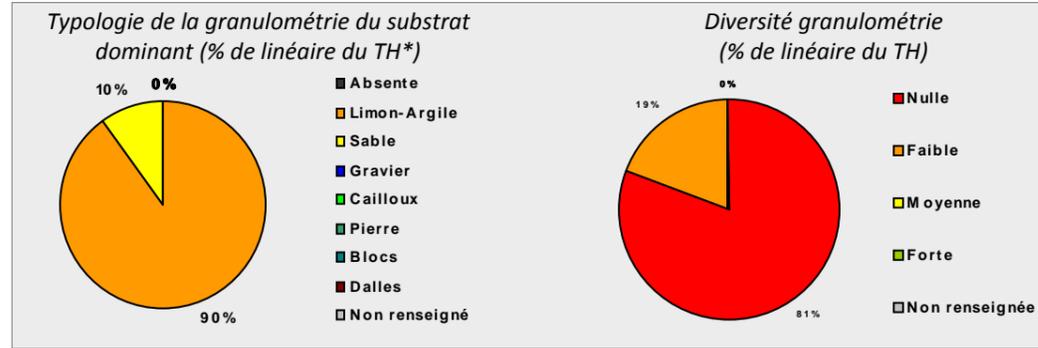


Lit

	Moyen	Min.	Max.
Largeur moyenne pleins bords	3,99	2,50	5,00
Profondeur moyenne pleins bords	1,76	1,00	4,00
Largeur mouillée (en m)	2,83	2,00	3,50
Hauteur d'eau (en m)	0,44	0,30	0,80

Taux d'endiguement (% du linéaire de berge)	66%
Taux de rectification (% du linéaire du TH)	100%
Taux de linéaire perché (% du linéaire du TH)	30%
Taux de pavage (% du linéaire du TH)	
Taux de recalibrage (% du linéaire du TH)	41%
Taux d'incision (% du linéaire du TH)	0%
Taux de couverture (% du linéaire du TH)	

* TH = Tronçon homogène **NR si cours d'eau assec, inaccessible,...



Présence d'espèces invasives	Oui	Ragondin
Présence d'algues	Non	Renouée
Présence de bryophytes	Non	
Nombre		
Atterrissement à végétation ligneuse		
Atterrissement à végétation herbacée		
Atterrissement non végétalisé		

Berges et ripisylve

Minage par les rongeurs	Oui
Hauteur moy. des berges (en cm)	117

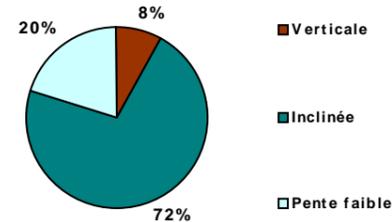
Nombre et typologie des érosions de berge (en m de linéaire)

Galeriers rongeurs	
Piétinement bétail	
Naturelle	
Embâcle	
Absence de végétation	
Inconnue	
Autre	
Non renseigné	

Nombre et typologie des abreuvoirs

Abreuvoir aménagé en lit	
Abreuvoir gravitaire	
Pompe à museau	
Abreuvoir sauvage	4
Autre	
Non renseigné	

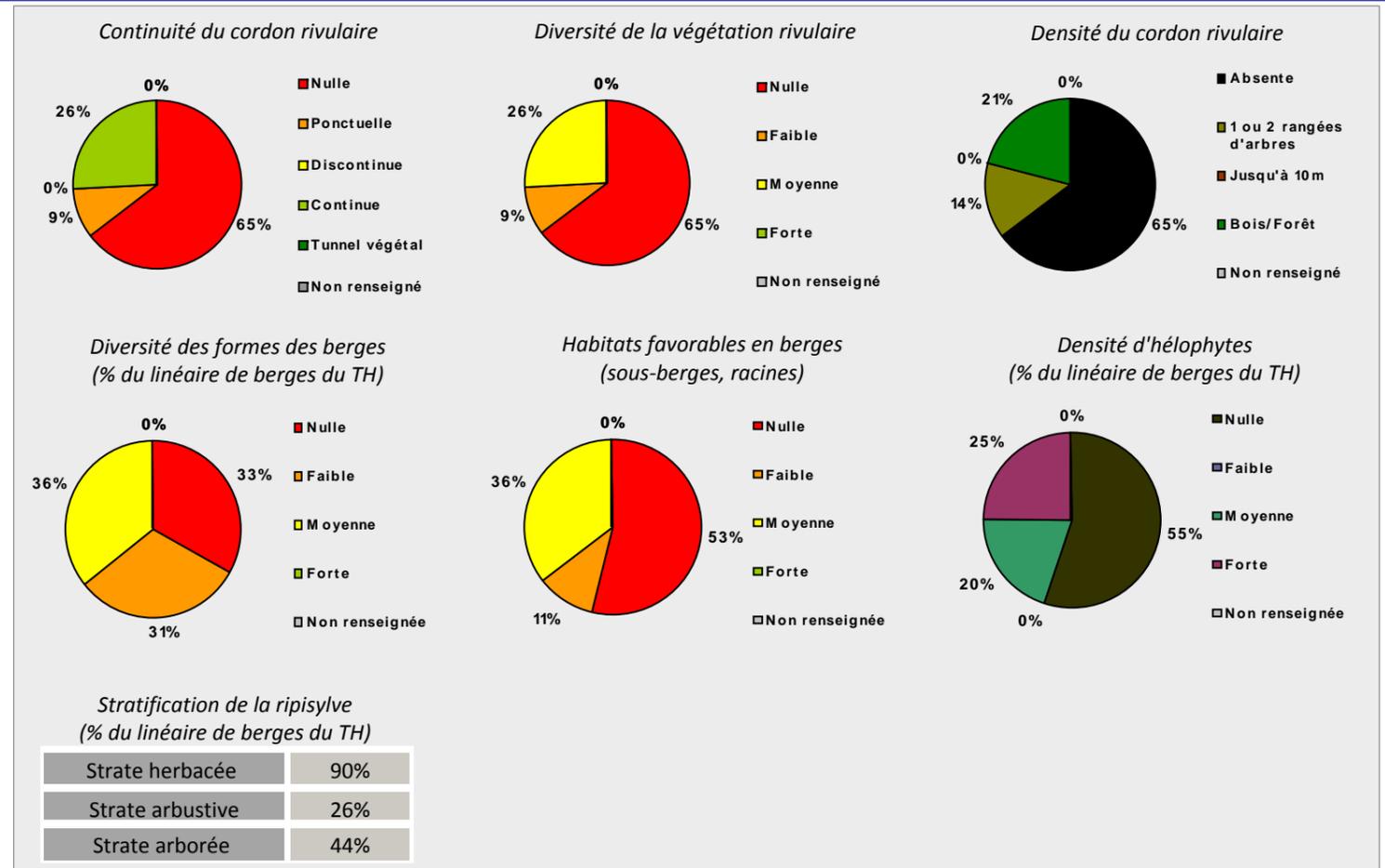
Pente des berges (% du linéaire de berges du TH)



Typologie des berges (% du linéaire de berges du TH)

	ml	%
Naturelle végétalisée	2403	59%
Naturelle non végétalisée		
Génie minéral		
Génie civil		
Maçonnerie		
Enrochement		
Remblai		
Génie végétal		
Mixte	1694	41%
Palplanche		
Protection en bois		
Non renseigné		

Rem : les cellules vides correspondent à une valeur de 0%



Continuité écologique

	Nombre	hauteur de chute cumulée (en cm)	Contribution au taux d'étagement (en %)
Pont		0	0%
Passerelle		0	0%
Dallot		0	0%
Buse simple		0	0%
Buse multiple		0	0%
Micro-seuil		0	0%
Seuil		0	0%
Seuil mixte		0	0%
Vanne seule		0	0%
Batardeau seul		0	0%
Barrage		0	0%
Barrage mixte		0	0%
Passage à gué		0	0%
Autres	2	0	0%
Non renseigné		0	0%
Hauteur de chute cumulée		0	

ANGUILLE

Nombre et franchissabilité (selon la grille ONEMA), des ouvrages impactant la continuité piscicole :

Libre circulation	0
Franchissable	0
Franchissable temporairement	0
Difficilement franchissable	0
Très difficilement franchissable	0
Infranchissable	2

Nombre et franchissabilité (selon opérateur), des ouvrages impactant la continuité piscicole : Anguille

Facilement franchissable	0
Moyennement franchissable	0
Difficilement franchissable	0
Infranchissable	1
NR	1

TRUITE FARIO

Nombre et franchissabilité des ouvrages impactant la continuité piscicole : Truite

Facilement franchissable	0
Moyennement franchissable	0
Difficilement franchissable	0
Infranchissable	1
NR	1

Continuité sédimentaire

Retenue vide de sédiments	0
Retenue en cours de remplissage	2
Retenue pleine	0
Non renseigné	0

Embâcles et typologie de impacts sur la continuité écologique

Ruptures de continuité sédimentaire	0
Ruptures de continuité piscicole : Anguille	0
Ruptures de continuité piscicole : Truite	0
Aggravations des phénomènes d'inondation	0

Typologie des embâcles

Arbres en travers (D < 20cm)	0
Arbres en travers (D > 20cm)	0
Accumulations diverses	0
Autres	0

Typologie des passages à gué

Sauvages	
Aménagés	

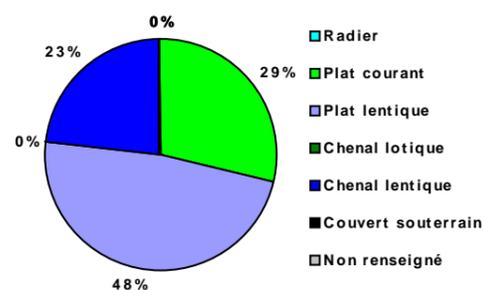
Nombre et typologie des rejets impactant le milieu

STEP	2
Drain agricole	0
Pluvial	3
Autres	0

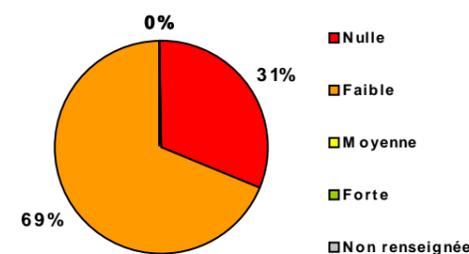
Ligne d'eau

ANALYSE

Typologie des faciès dominant d'écoulement (% de linéaire du TH)



Diversité des faciès d'écoulement, au sein d'une même unité (% du linéaire du TH)



Linéaire total sous influence de l'ouvrage (en km) : 0,51

Taux d'influence (en % de linéaire du TH) : 23%

Taux d'étagement : 0%

Annexes hydrauliques

	Nombre
Présence de bras mort	
Présence de plan d'eau connecté	
Présence de plan d'eau non connecté	
Présence de plan d'eau fil d'eau	

GAR01 : Partie aval du ru de la Garde sur le secteur de Clermont

Le tronçon aval du ru de la Garde présente de nombreuses altérations. L'ensemble du tracé est rectifié et dominé par les limons.

En amont, le lit dépourvu de ripisylve est piétiné et très envasé. Le secteur de la laiterie possède un lit sur-calibré avec des berges hautes, les écoulements sont très ralentis et le milieu également très envasé du fait de la présence de deux ouvrages faisant obstacle. Le secteur aval s'écoule dans une peupleraie ; le tracé est rectifié, recalibré et perché. On note la présence de merlons.

Le milieu est très lentique, avec plus d'un mètre de vase. Il est à noter la présence d'épis dans le lit du cours d'eau, ayant pour rôle de diversifier les écoulements. La présence d'abreuvoirs sauvages, de rejets et de déchets aux abords du cours d'eau font également pression sur le milieu et la qualité des eaux.

Ce tronçon est en mauvais état ; la géométrie du lit, le tracé et le sur-calibrage sont très impactant et les habitats, qu'ils soient liés aux berges ou au lit, restent relativement restreints.

Regards sur le tronçon : GAR01



IDENTIFIANT DU TRONCON : **GAR02**

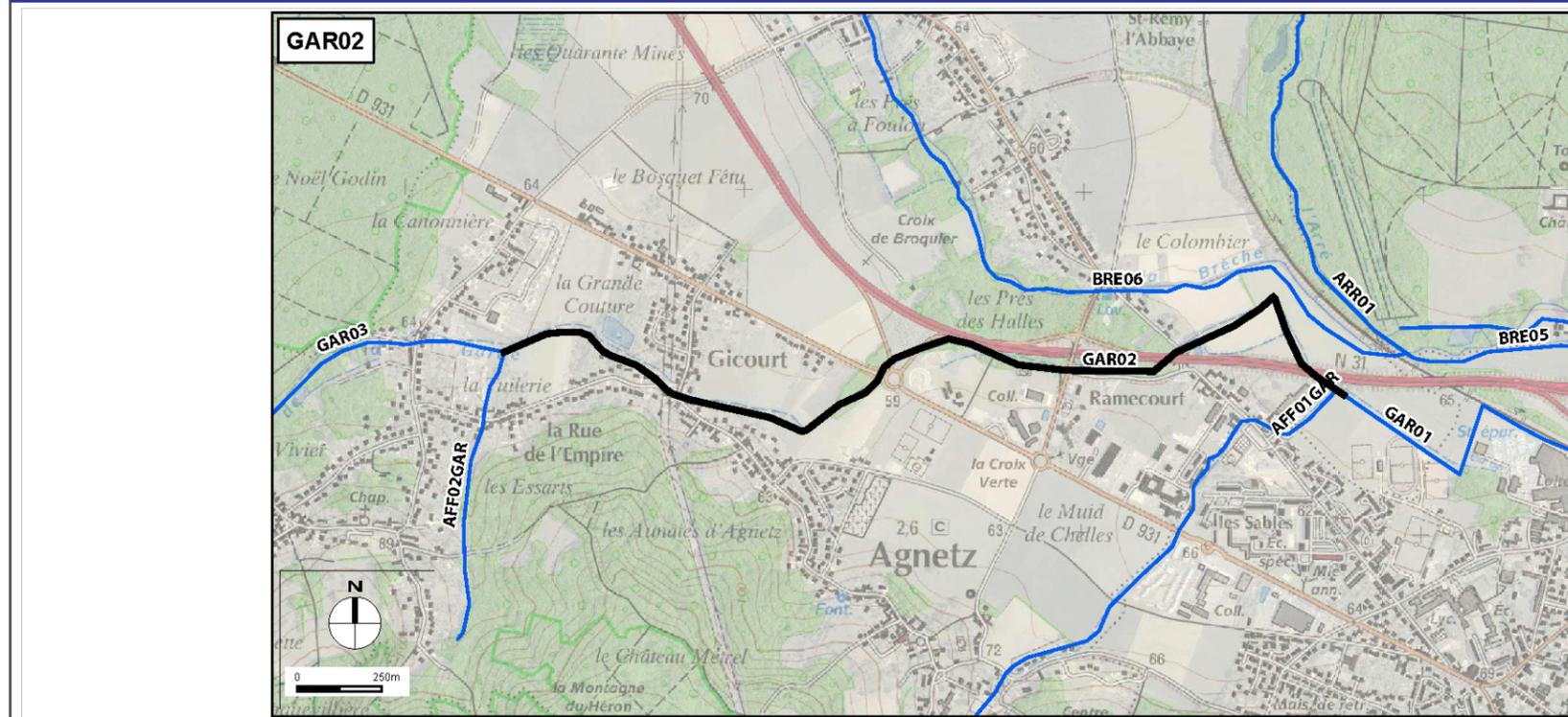
Nom du cours d'eau : **La Garde**

Code et nom de la masse d'eau : FRHR220-H2071000

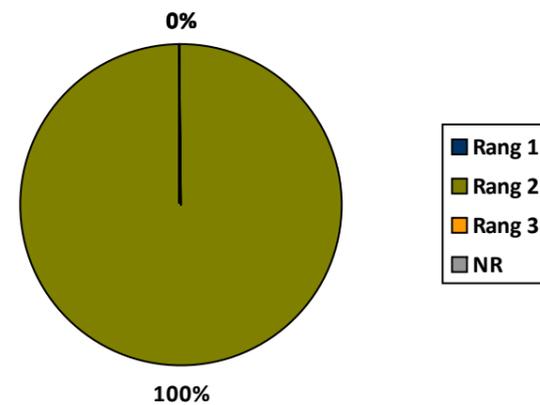
Ru de la Garde

Longueur de la masse d'eau (km)	9,46
Longueur du tronçon (m)	2907,87
Pente cours principal	0,00

PLAN DE LOCALISATION



Ordnation de Strahler

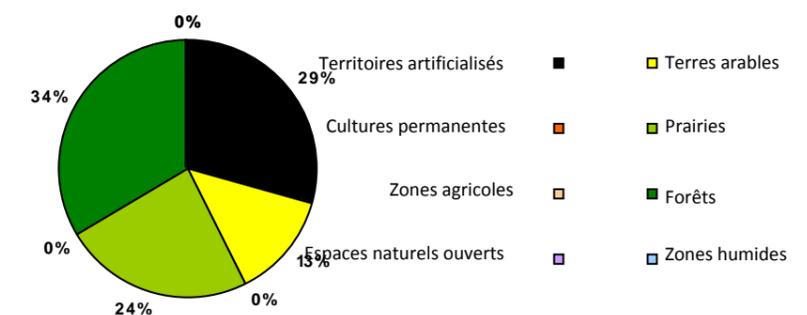


USAGES

Typologie des usages associés au cours d'eau

Prélèvements particuliers	0	Chasse	0
Prélèvements agricoles	0	Activité nautique	0
Prélèvements AEP	0	Randonnée	0
Prélèvements industriels	0	Sécurité incendie	0
Prélèvements autres	1	Inconnu	0
Parcours de pêche	0	Autres	0
Pontons multi-usages	0		

Occupation des sols le long du tronçon (données CLC)

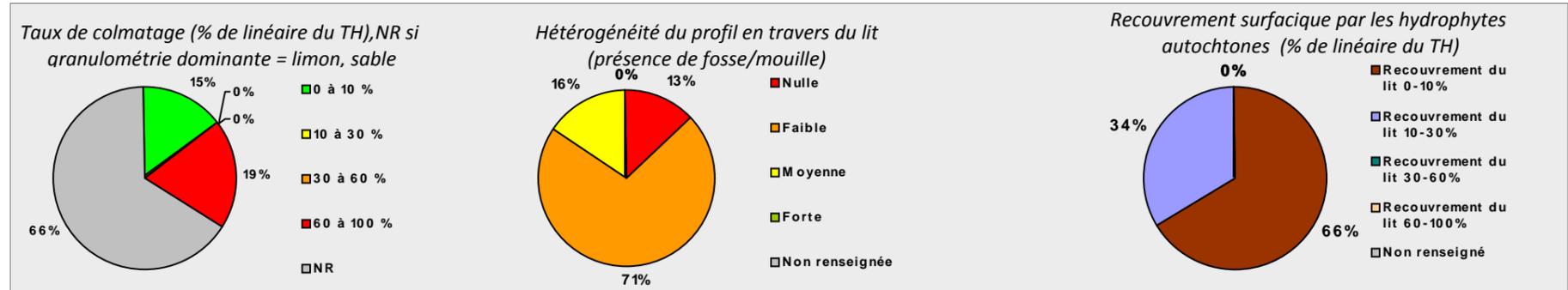
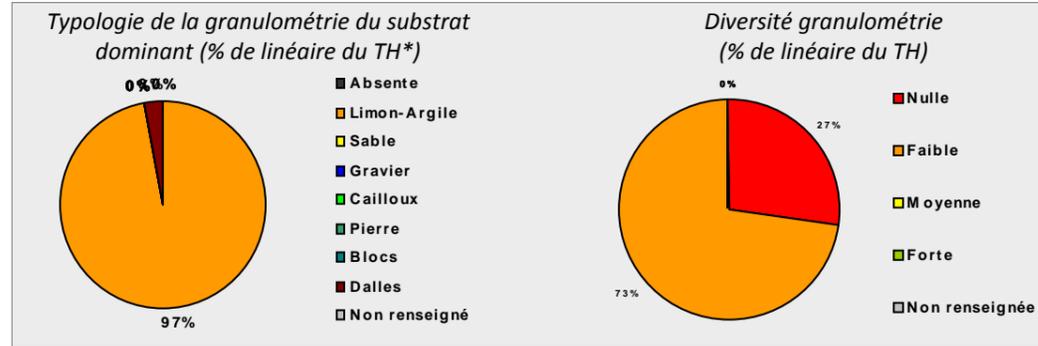


Lit

	Moyen	Min.	Max.
Largeur moyenne pleins bords	1,86	0,60	3,00
Profondeur moyenne pleins bords	0,85	0,40	1,60
Largeur mouillée (en m)	0,99	0,50	1,40
Hauteur d'eau (en m)	0,22	0,15	0,30

Taux d'endiguement (% du linéaire de berge)	25%
Taux de rectification (% du linéaire du TH)	79%
Taux de linéaire perché (% du linéaire du TH)	9%
Taux de pavage (% du linéaire du TH)	3%
Taux de recalibrage (% du linéaire du TH)	41%
Taux d'incision (% du linéaire du TH)	0%
Taux de couverture (% du linéaire du TH)	

* TH = Tronçon homogène **NR si cours d'eau assec, inaccessible,...



Présence d'espèces invasives	Non
Présence d'algues	Non
Présence de bryophytes	Non
Nombre	
Atterrissement à végétation ligneuse	
Atterrissement à végétation herbacée	
Atterrissement non végétalisé	

Berges et ripisylve

Minage par les rongeurs	Non
Hauteur moy. des berges (en cm)	61

Typologie des berges (% du linéaire de berges du TH)

	ml	%
Naturelle végétalisée	5530	90%
Naturelle non végétalisée		
Génie minéral		
Génie civil	169	3%
Maçonnerie	114	2%
Enrochement		
Remblai		
Génie végétal		
Mixte	303	5%
Palplanche		
Protection en bois		
Non renseigné		

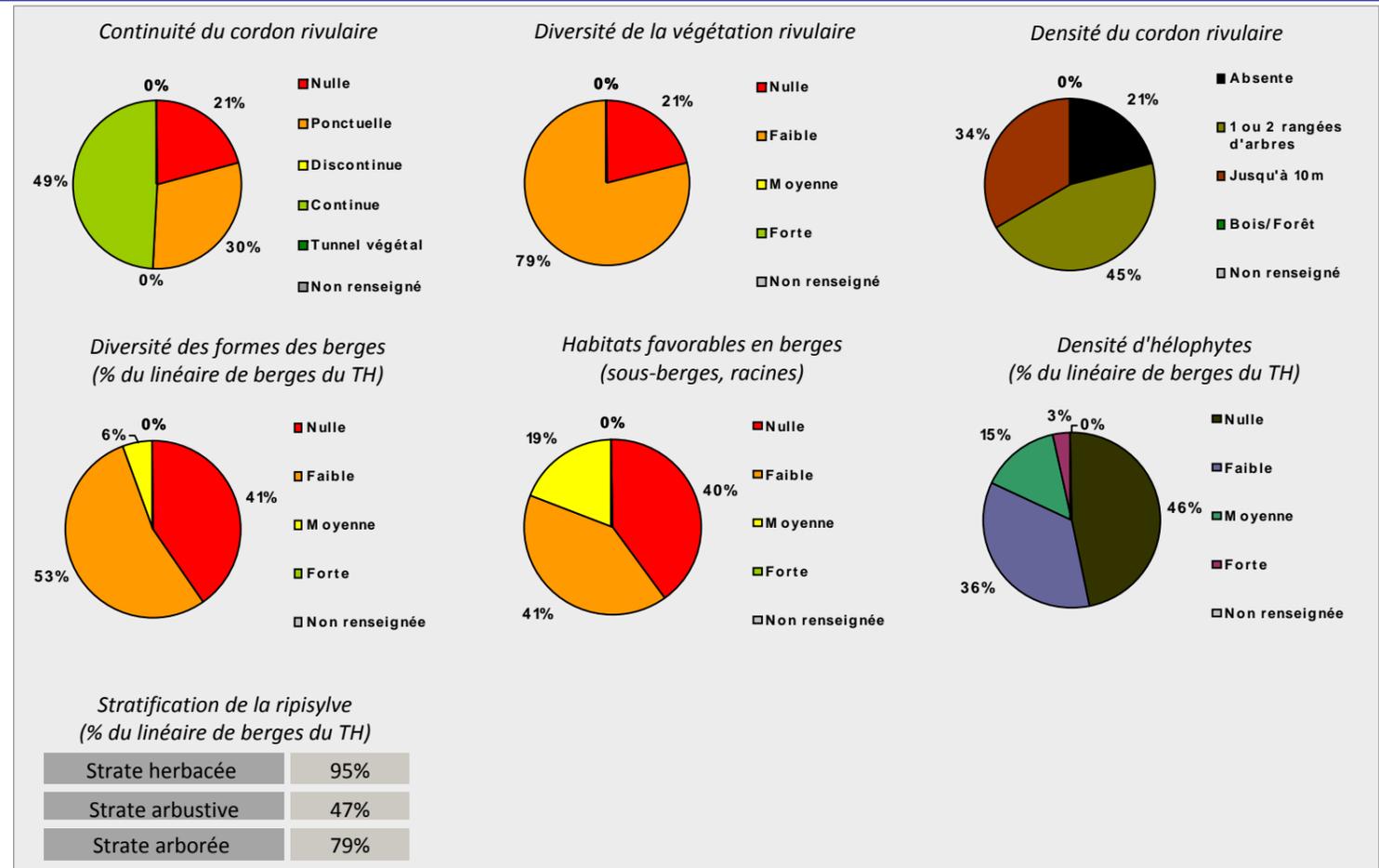
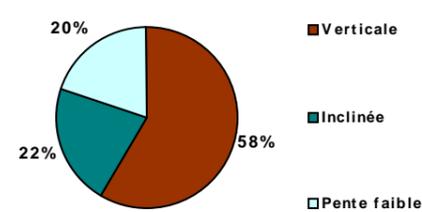
Nombre et typologie des érosions de berge (en m de linéaire)

Galeriers rongeurs	
Piétinement bétail	
Naturelle	
Embâcle	
Absence de végétation	
Inconnue	
Autre	
Non renseigné	

Nombre et typologie des abreuvoirs

Abreuvoir aménagé en lit	1
Abreuvoir gravitaire	
Pompe à museau	
Abreuvoir sauvage	2
Autre	
Non renseigné	

Pente des berges (% du linéaire de berges du TH)



Rem : les cellules vides correspondent à une valeur de 0%

Continuité écologique

	Nombre	hauteur de chute cumulée (en cm)	Contribution au taux d'étagement (en %)
Pont		0	0%
Passerelle		0	0%
Dalot		0	0%
Buse simple		0	0%
Buse multiple	2	0	0%
Micro-seuil		0	0%
Seuil		0	0%
Seuil mixte		0	0%
Vanne seule		0	0%
Batardeau seul		0	0%
Barrage		0	0%
Barrage mixte		0	0%
Passage à gué		0	0%
Autres		0	0%
Non renseigné		0	0%
Hauteur de chute cumulée		0	

ANGUILLE

Nombre et franchissabilité (selon la grille ONEMA), des ouvrages impactant la continuité piscicole :

Libre circulation	2
Franchissable	0
Franchissable temporairement	0
Difficilement franchissable	0
Très difficilement franchissable	0
Infranchissable	0

Nombre et franchissabilité (selon opérateur), des ouvrages impactant la continuité piscicole : Anguille

Facilement franchissable	1
Moyennement franchissable	0
Difficilement franchissable	0
Infranchissable	0
NR	1

TRUITE FARIO

Nombre et franchissabilité des ouvrages impactant la continuité piscicole : Truite

Facilement franchissable	0
Moyennement franchissable	0
Difficilement franchissable	0
Infranchissable	0
NR	2

Continuité sédimentaire

Retenue vide de sédiments	0
Retenue en cours de remplissage	2
Retenue pleine	0
Non renseigné	0

Embâcles et typologie de impacts sur la continuité écologique

Ruptures de continuité sédimentaire	0
Ruptures de continuité piscicole : Anguille	0
Ruptures de continuité piscicole : Truite	0
Aggravations des phénomènes d'inondation	0

Typologie des embâcles

Arbres en travers (D < 20cm)	0
Arbres en travers (D > 20cm)	0
Accumulations diverses	0
Autres	0

Typologie des passages à gué

Sauvages	
Aménagés	

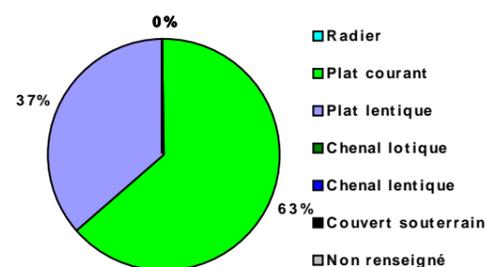
Nombre et typologie des rejets impactant le milieu

STEP	0
Drain agricole	0
Pluvial	1
Autres	1

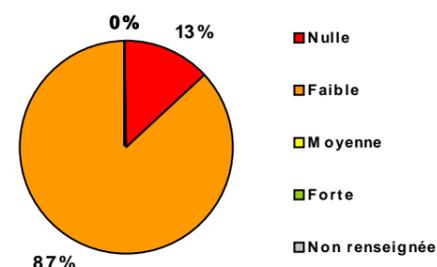
Ligne d'eau

ANALYSE

Typologie des faciès dominant d'écoulement (% de linéaire du TH)



Diversité des faciès d'écoulement, au sein d'une même unité (% du linéaire du TH)



Linéaire total sous influence de l'ouvrage (en km) : 0,08

Taux d'influence (en % de linéaire du TH) : 3%

Taux d'étagement : 0%

Annexes hydrauliques

	Nombre
Présence de bras mort	
Présence de plan d'eau connecté	
Présence de plan d'eau non connecté	
Présence de plan d'eau fil d'eau	

GAR02 : Tronçon intermédiaire du ru de la Garde

La partie amont de ce tronçon intermédiaire du ru de la Garde s'écoule sur 300 mètres entre des prairies, avec des berges de faible hauteur quasiment dépourvues de ripisylve. L'eau s'écoule rapidement sur un sol limoneux. Il passe ensuite en fond de jardins, avec des berges alternant entre végétales et maçonnées. Le lit est alors rectiligne et envasé par la matière organique.

La partie médiane du tronçon s'écoule à travers les infrastructures routières et traverse des bois humides. Les écoulements se font sur un substrat limoneux et les habitats aquatiques se font rares. Ce secteur est contraint pas de nombreux ouvrages de franchissement routiers.

Passé la D931, le cours d'eau a probablement subi de lourds aménagements en lien avec les infrastructures à proximité. Le cours d'eau est rectiligne, limoneux et colmaté mais s'écoule de façon courante dans une petite zone humide entre Ramecourt et la N31. Un certain nombre de franchissements routiers (buses) impactent ponctuellement la dynamique hydro-sédimentaire sans pour autant être infranchissables.

Entre le franchissement de la N31 et la confluence avec l'affluent en provenance d'Agnetz, le cours d'eau s'écoule entre prairies et champs cultivés. Le tracé en plan est rectifié mais dans les secteurs où la ripisylve est moins présente, des envasements se forment.

Regards sur le tronçon : GAR02



IDENTIFIANT DU TRONCON : **GAR03**

Nom du cours d'eau : **La Garde**

Code et nom de la masse d'eau : FRHR220-H2071000

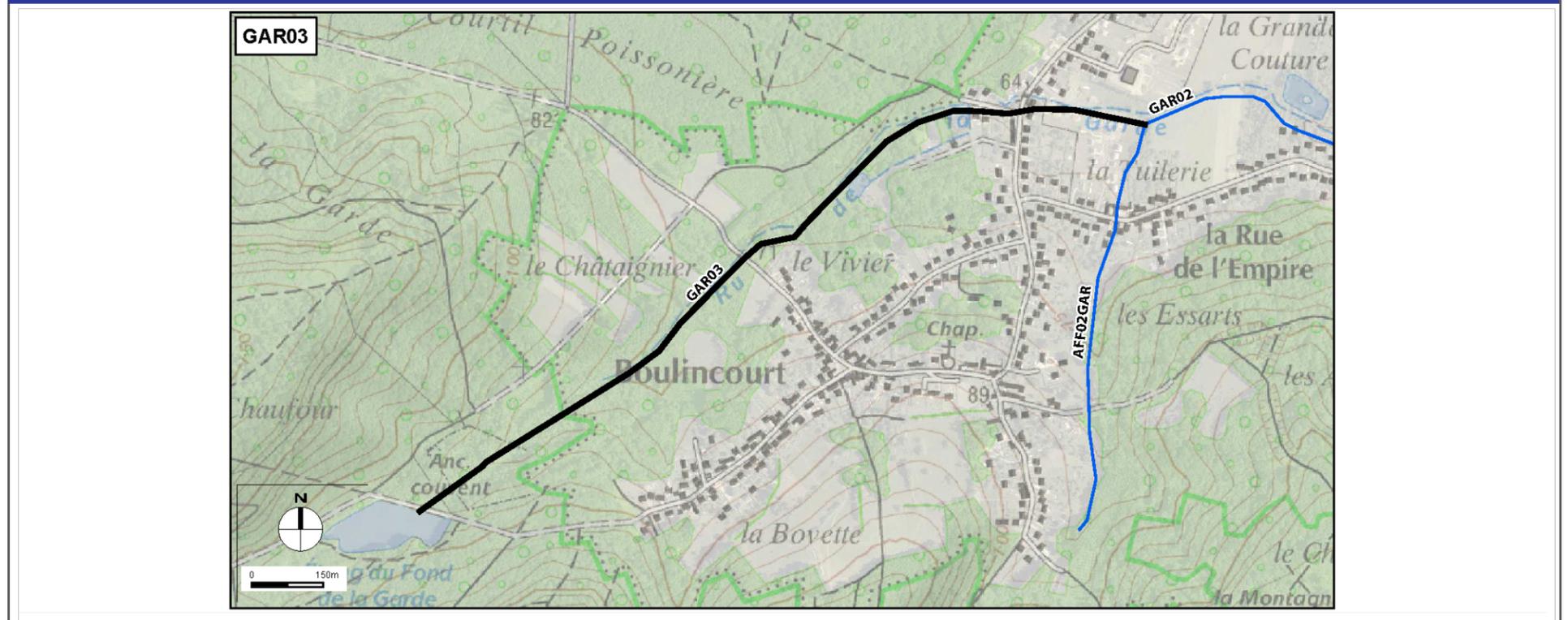
Ru de la Garde

Longueur de la masse d'eau (km) 9,46

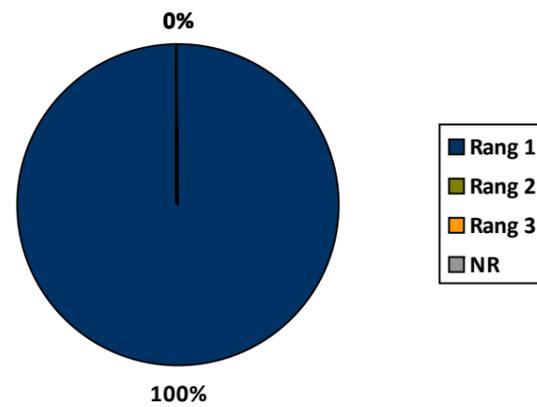
Longueur du tronçon (m) 1815,48

Pente cours principal 0,01

PLAN DE LOCALISATION



Ordnation de Strahler

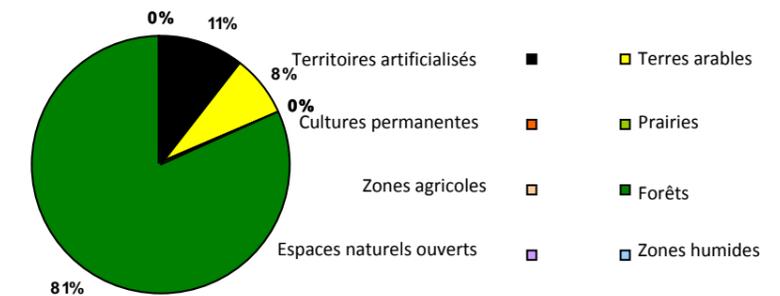


USAGES

Typologie des usages associés au cours d'eau

Prélèvements particuliers	0	Chasse	0
Prélèvements agricoles	0	Activité nautique	0
Prélèvements AEP	0	Randonnée	0
Prélèvements industriels	0	Sécurité incendie	0
Prélèvements autres	0	Inconnu	0
Parcours de pêche	0	Autres	0
Pontons multi-usages	0		

Occupation des sols le long du tronçon (données CLC)

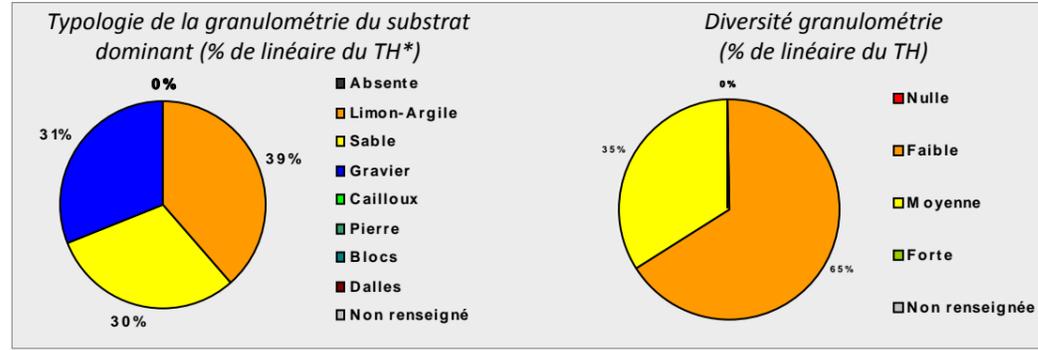


Lit

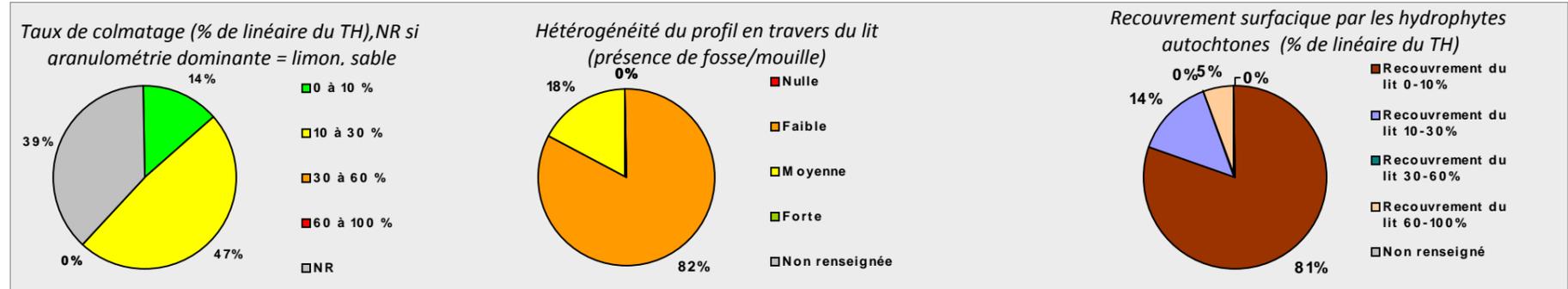
	Moyen	Min.	Max.
Largeur moyenne pleins bords	2,53	1,40	4,00
Profondeur moyenne pleins bords	1,21	0,40	2,10
Largeur mouillée (en m)	1,31	1,00	2,00
Hauteur d'eau (en m)	0,14	0,05	0,30

Taux d'endiguement (% du linéaire de berge)	27%
Taux de rectification (% du linéaire du TH)	14%
Taux de linéaire perché (% du linéaire du TH)	14%
Taux de pavage (% du linéaire du TH)	
Taux de recalibrage (% du linéaire du TH)	14%
Taux d'incision (% du linéaire du TH)	6%
Taux de couverture (% du linéaire du TH)	

* TH = Tronçon homogène **NR si cours d'eau assec, inaccessible,...



Présence d'espèces invasives	Non
Présence d'algues	Non
Présence de bryophytes	Non
Nombre	
Atterrissement à végétation ligneuse	1
Atterrissement à végétation herbacée	
Atterrissement non végétalisé	



Berges et ripisylve

Minage par les rongeurs	Non
Hauteur moy. des berges (en cm)	97

Typologie des berges (% du linéaire de berges du TH)

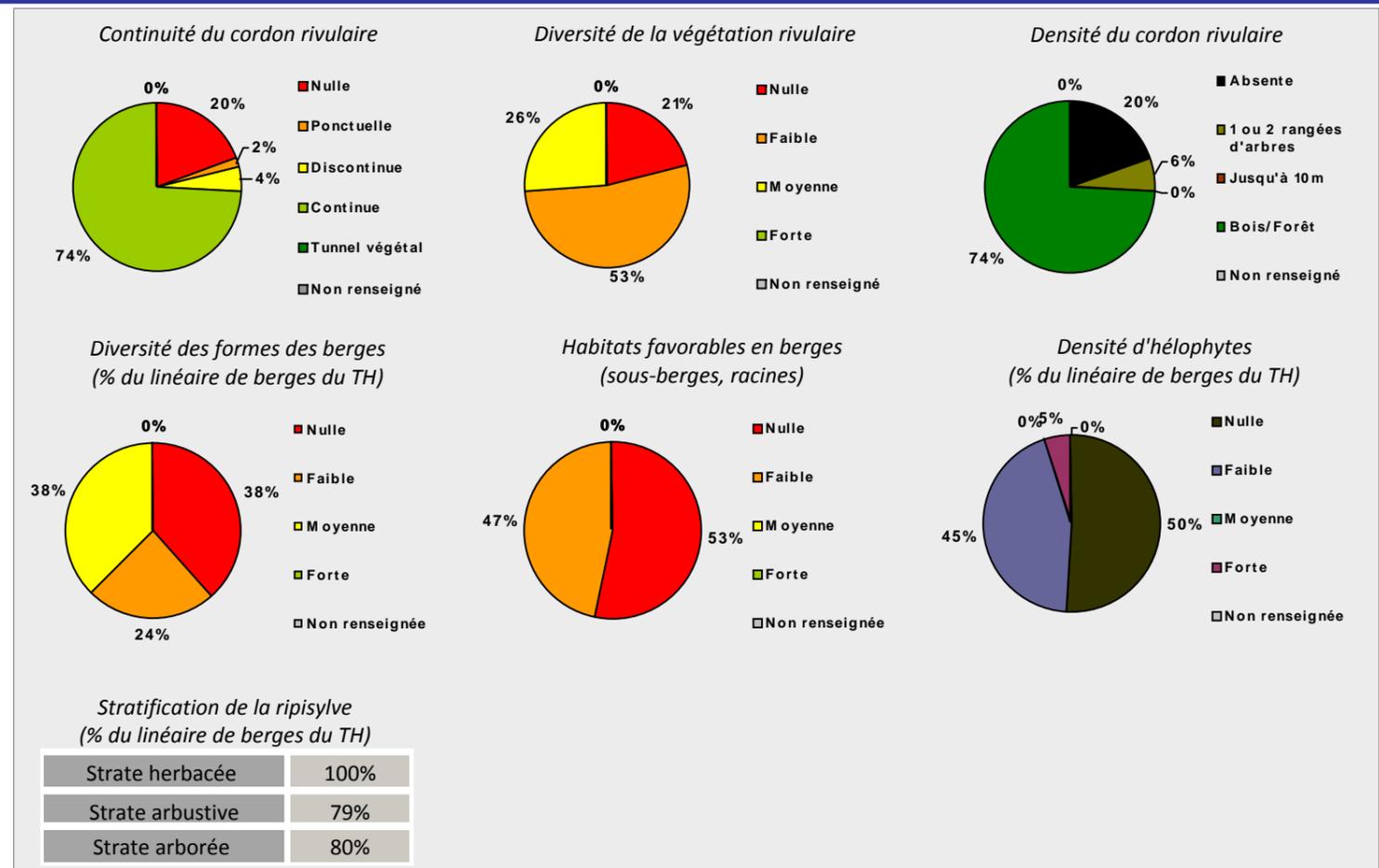
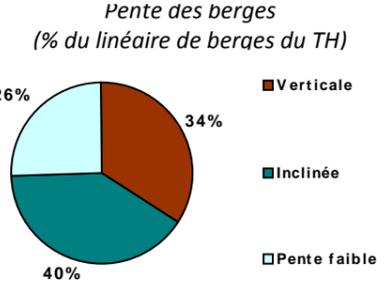
	ml	%
Naturelle végétalisée	3375	92%
Naturelle non végétalisée		
Génie minéral		
Génie civil		
Maçonnerie		
Enrochement		
Remblai		
Génie végétal		
Mixte	282	8%
Palplanche		
Protection en bois		
Non renseigné		

Nombre et typologie des érosions de berge (en m de linéaire)

Galeriers rongeurs	
Piétinement bétail	
Naturelle	
Embâcle	
Absence de végétation	
Inconnue	
Autre	
Non renseigné	

Nombre et typologie des abreuvoirs

Abreuvoir aménagé en lit	
Abreuvoir gravitaire	
Pompe à museau	
Abreuvoir sauvage	
Autre	
Non renseigné	



Rem : les cellules vides correspondent à une valeur de 0%

Continuité écologique

	Nombre	hauteur de chute cumulée (en cm)	Contribution au taux d'étagement (en %)
Pont		0	0%
Passerelle		0	0%
Dalot		0	0%
Buse simple	5	0	0%
Buse multiple		0	0%
Micro-seuil		0	0%
Seuil		0	0%
Seuil mixte		0	0%
Vanne seule		0	0%
Batardeau seul		0	0%
Barrage	3	650	100%
Barrage mixte		0	0%
Passage à gué		0	0%
Autres		0	0%
Non renseigné		0	0%
Hauteur de chute cumulée		650	

ANGUILLE

Nombre et franchissabilité (selon la grille ONEMA), des ouvrages impactant la continuité piscicole :

Libre circulation	5
Franchissable	0
Franchissable temporairement	1
Difficilement franchissable	1
Très difficilement franchissable	0
Infranchissable	1

Nombre et franchissabilité (selon opérateur), des ouvrages impactant la continuité piscicole : Anguille

Facilement franchissable	5
Moyennement franchissable	0
Difficilement franchissable	1
Infranchissable	1
NR	1

TRUITE FARIO

Nombre et franchissabilité des ouvrages impactant la continuité piscicole : Truite

Facilement franchissable	1
Moyennement franchissable	4
Difficilement franchissable	0
Infranchissable	3
NR	0

Continuité sédimentaire

Retenue vide de sédiments	5
Retenue en cours de remplissage	3
Retenue pleine	0
Non renseigné	0

Embâcles et typologie de impacts sur la continuité écologique

Ruptures de continuité sédimentaire	0
Ruptures de continuité piscicole : Anguille	0
Ruptures de continuité piscicole : Truite	0
Aggravations des phénomènes d'inondation	0

Typologie des embâcles

Arbres en travers (D < 20cm)	0
Arbres en travers (D > 20cm)	0
Accumulations diverses	0
Autres	0

Typologie des passages à gué

Sauvages	
Aménagés	

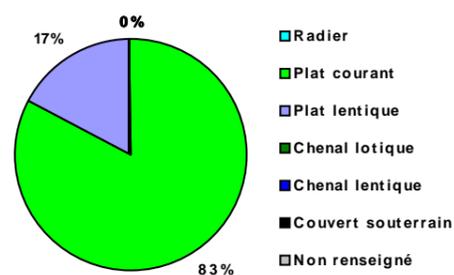
Nombre et typologie des rejets impactant le milieu

STEP	0
Drain agricole	0
Pluvial	0
Autres	1

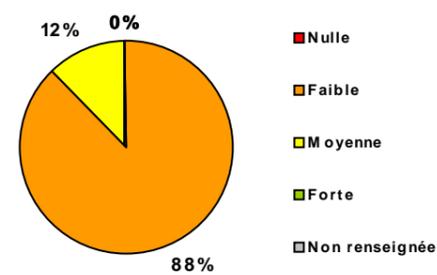
Ligne d'eau

ANALYSE

Typologie des faciès dominant d'écoulement (% de linéaire du TH)



Diversité des faciès d'écoulement, au sein d'une même unité (% du linéaire du TH)



Linéaire total sous influence de l'ouvrage (en km) : 0,05

Taux d'influence (en % de linéaire du TH) : 3%

Taux d'étagement : 25%

Annexes hydrauliques

	Nombre
Présence de bras mort	
Présence de plan d'eau connecté	
Présence de plan d'eau non connecté	
Présence de plan d'eau fil d'eau	

GAR03 : Tronçon amont du ru de la Garde

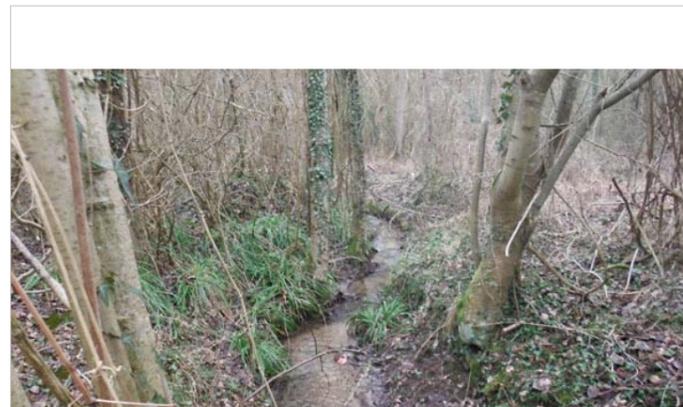
Tronçon alimenté par l'étang du Fond de la Garde.

La partie amont traverse un bois humide. Le lit parfois indistinct du lit majeur (friche à touradons) s'écoule sur des fond graveleux à sableux avec des écoulements dynamiques. Ce secteur est caractéristique de zones à Ecrevisses à pieds blanc.

La partie aval du tronçon s'écoule dans des bois sur un sol à dominante limoneuse avec localement la présence de graviers. L'écoulement est de type plat lent dans un lit méandriforme qui ne semble pas avoir été modifié.

A la sortie de ce bois, le cours d'eau passe en zone urbaine : la nature des berges est variable, dépourvue de ripisylve, le lit est souvent contraint et passe dans des passages busés.

Regards sur le tronçon : GAR03



IDENTIFIANT DU TRONCON : **AFF01GAR**

Nom du cours d'eau : **La Garde**

Code et nom de la masse d'eau : FRHR220-H2071000

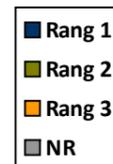
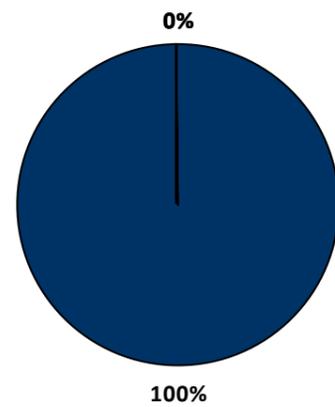
Ru de la Garde

Longueur de la masse d'eau (km) 9,46

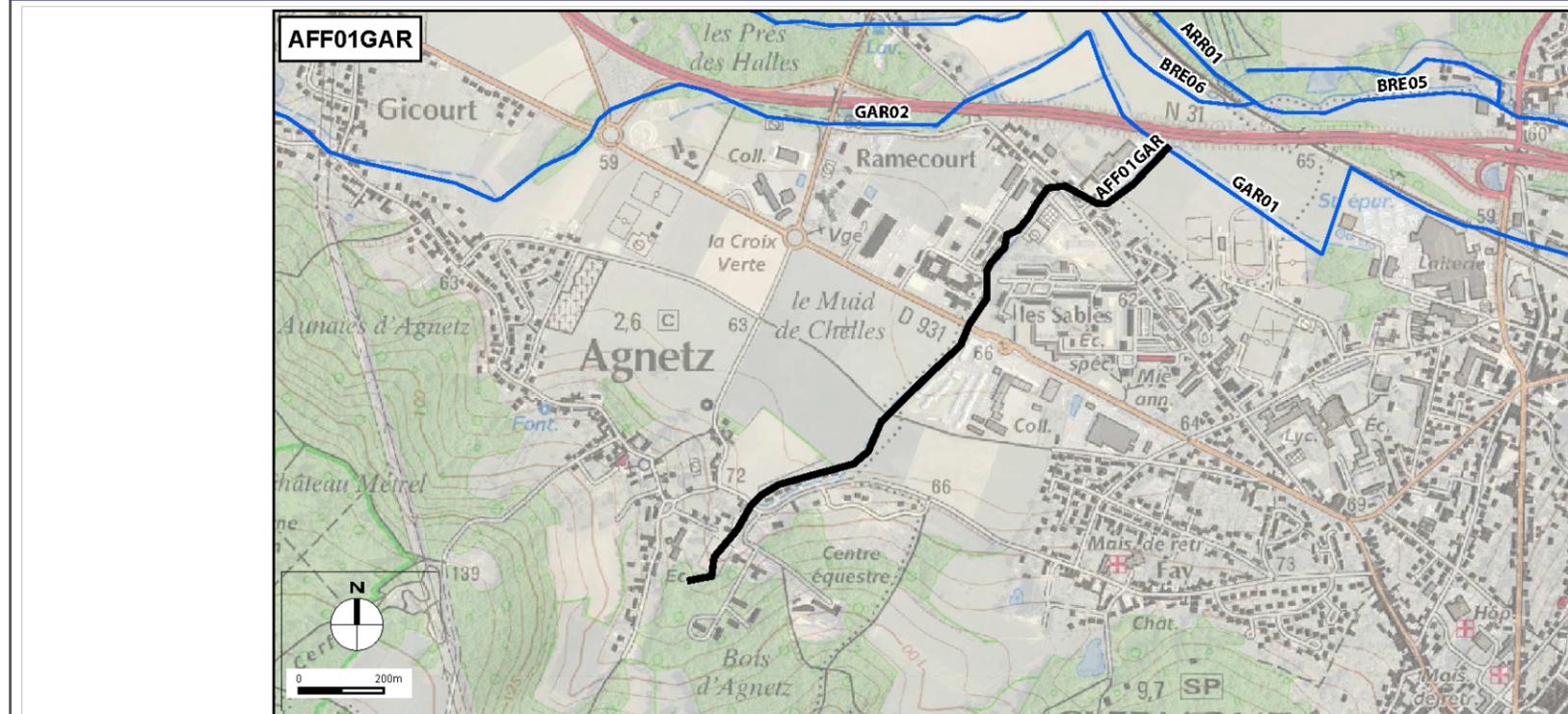
Longueur du tronçon (m) 1672,87

Pente cours principal 0,02

Ordnation de Strahler



PLAN DE LOCALISATION

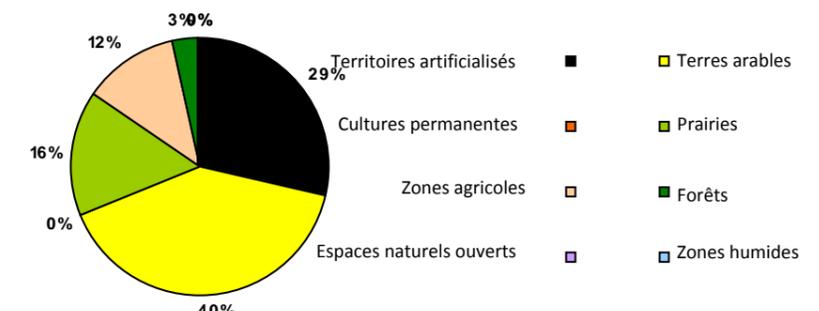


USAGES

Typologie des usages associés au cours d'eau

Prélèvements particuliers	0	Chasse	0
Prélèvements agricoles	0	Activité nautique	0
Prélèvements AEP	0	Randonnée	0
Prélèvements industriels	0	Sécurité incendie	0
Prélèvements autres	0	Inconnu	0
Parcours de pêche	0	Autres	0
Pontons multi-usages	0		

Occupation des sols le long du tronçon (données CLC)

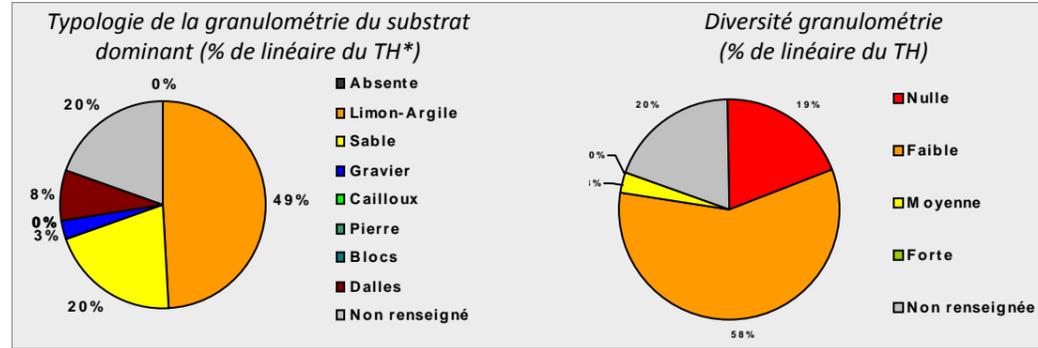


Lit

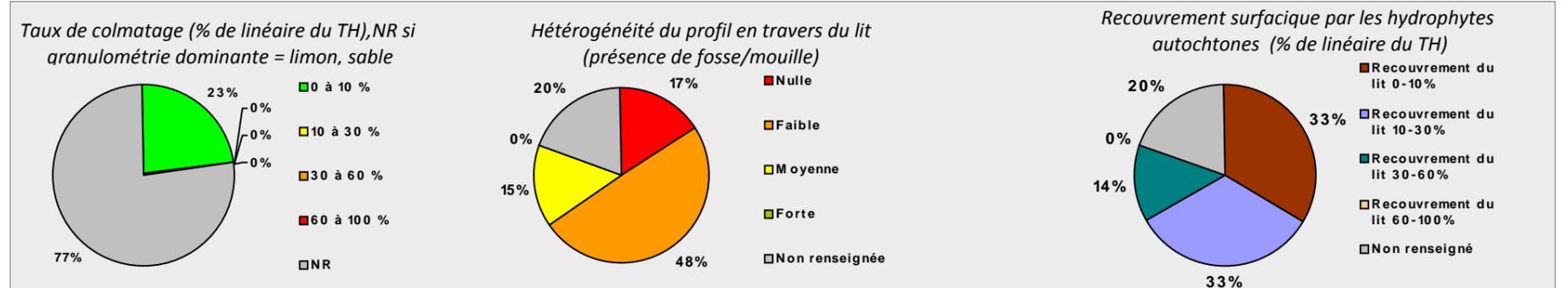
	Moyen	Min.	Max.
Largeur moyenne pleins bords	2,26	1,00	4,00
Profondeur moyenne pleins bords	1,14	0,90	1,50
Largeur mouillée (en m)	0,97	0,45	1,50
Hauteur d'eau (en m)	0,13	0,05	0,20

Taux d'endiguement (% du linéaire de berge)	46%
Taux de rectification (% du linéaire du TH)	77%
Taux de linéaire perché (% du linéaire du TH)	
Taux de pavage (% du linéaire du TH)	12%
Taux de recalibrage (% du linéaire du TH)	66%
Taux d'incision (% du linéaire du TH)	0%
Taux de couverture (% du linéaire du TH)	20%

* TH = Tronçon homogène **NR si cours d'eau assec, inaccessible,...



Présence d'espèces invasives	Non
Présence d'algues	Oui
Présence de bryophytes	Non
Nombre	
Atterrissement à végétation ligneuse	
Atterrissement à végétation herbacée	
Atterrissement non végétalisé	



Berges et ripisylve

Minage par les rongeurs	Non
Hauteur moy. des berges (en cm)	78

Nombre et typologie des érosions de berge (en m de linéaire)

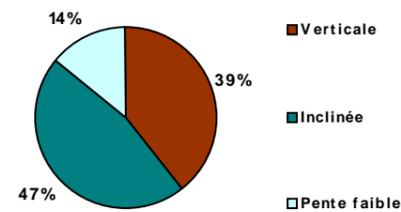
Galeriers rongeurs	
Piétinement bétail	
Naturelle	
Embâcle	
Absence de végétation	
Inconnue	
Autre	
Non renseigné	

Nombre et typologie des abreuvoirs

Abreuvoir aménagé en lit	
Abreuvoir gravitaire	
Pompe à museau	
Abreuvoir sauvage	1
Autre	
Non renseigné	

Pente des berges

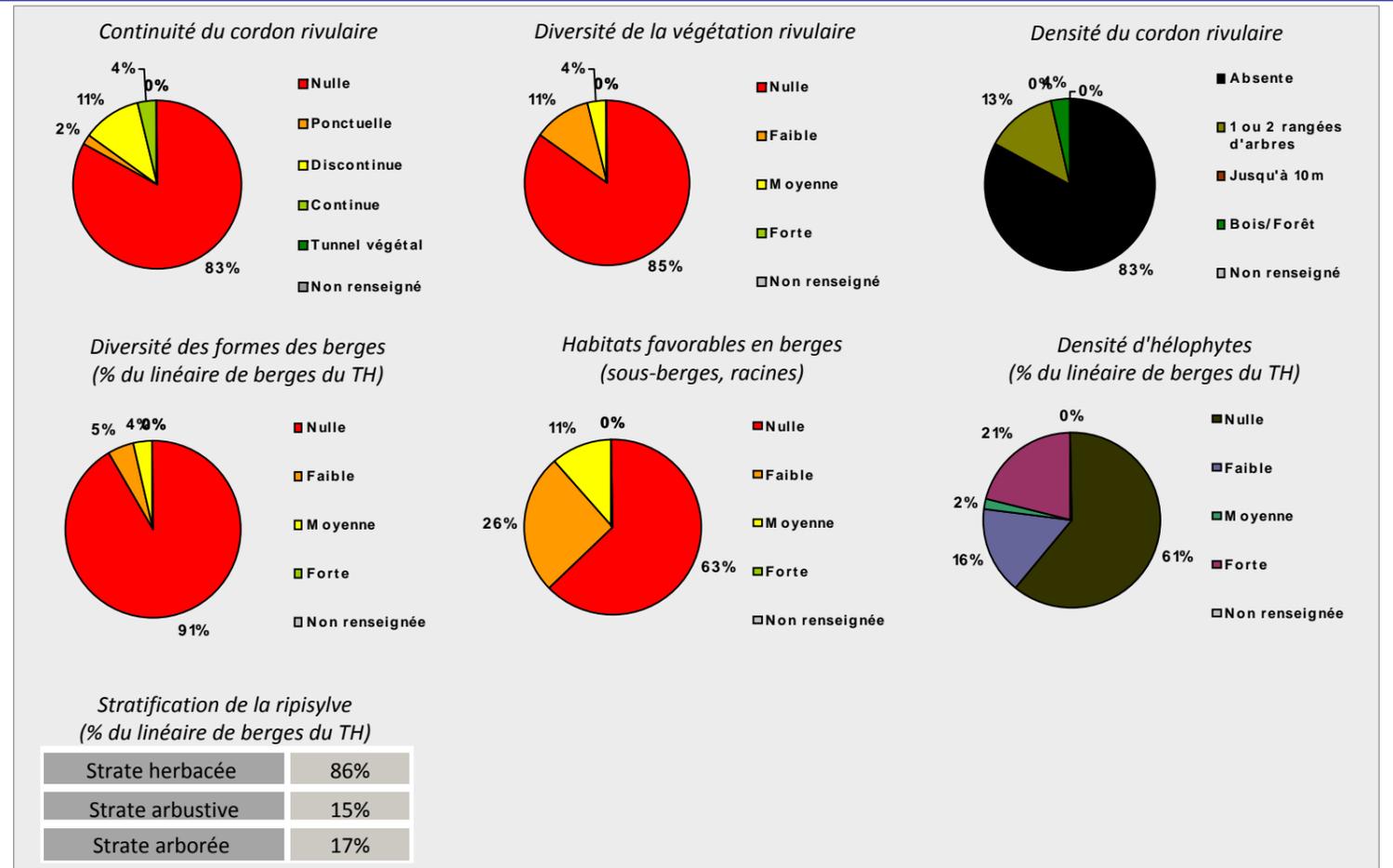
(% du linéaire de berges du TH)



Typologie des berges (% du linéaire de berges du TH)

	ml	%
Naturelle végétalisée	2159	80%
Naturelle non végétalisée		
Génie minéral		
Génie civil		
Maçonnerie	125	5%
Enrochement		
Remblai		
Génie végétal		
Mixte	411	15%
Palplanche		
Protection en bois		
Non renseigné		

Rem : les cellules vides correspondent à une valeur de 0%



Continuité écologique

	Nombre	hauteur de chute cumulée (en cm)	Contribution au taux d'étagement (en %)
Pont		0	0%
Passerelle		0	0%
Dalot		0	0%
Buse simple	5	280	64%
Buse multiple	1	20	5%
Micro-seuil	1	40	9%
Seuil	1	100	23%
Seuil mixte		0	0%
Vanne seule		0	0%
Batardeau seul		0	0%
Barrage	1	0	0%
Barrage mixte		0	0%
Passage à gué		0	0%
Autres		0	0%
Non renseigné		0	0%
Hauteur de chute cumulée		440	

ANGUILLE

Nombre et franchissabilité (selon la grille ONEMA), des ouvrages impactant la continuité piscicole :

Libre circulation	7
Franchissable	0
Franchissable temporairement	2
Difficilement franchissable	0
Très difficilement franchissable	0
Infranchissable	0

Nombre et franchissabilité (selon opérateur), des ouvrages impactant la continuité piscicole : Anguille

Facilement franchissable	4
Moyennement franchissable	3
Difficilement franchissable	0
Infranchissable	2
NR	0

TRUITE FARIO

Nombre et franchissabilité des ouvrages impactant la continuité piscicole : Truite

Facilement franchissable	1
Moyennement franchissable	0
Difficilement franchissable	1
Infranchissable	7
NR	0

Continuité sédimentaire

Retenue vide de sédiments	2
Retenue en cours de remplissage	4
Retenue pleine	2
Non renseigné	1

Embâcles et typologie de impacts sur la continuité écologique

Ruptures de continuité sédimentaire	0
Ruptures de continuité piscicole : Anguille	0
Ruptures de continuité piscicole : Truite	0
Aggravations des phénomènes d'inondation	0

Typologie des embâcles

Arbres en travers (D < 20cm)	0
Arbres en travers (D > 20cm)	0
Accumulations diverses	0
Autres	0

Typologie des passages à gué

Sauvages	
Aménagés	

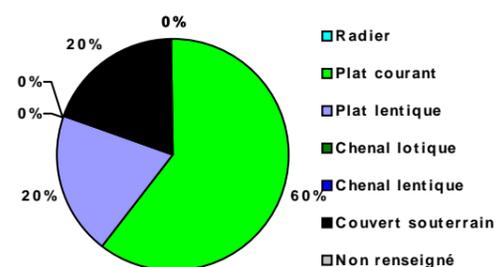
Nombre et typologie des rejets impactant le milieu

STEP	0
Drain agricole	0
Pluvial	2
Autres	0

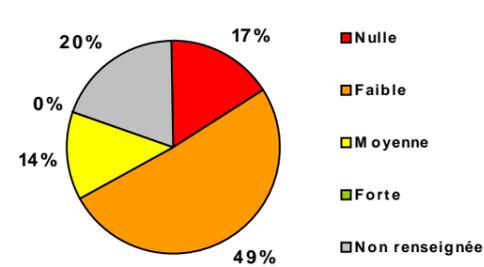
Ligne d'eau

ANALYSE

Typologie des faciès dominant d'écoulement (% de linéaire du TH)



Diversité des faciès d'écoulement, au sein d'une même unité (% du linéaire du TH)



Linéaire total sous influence de l'ouvrage (en km)	0,00
Taux d'influence (en % de linéaire du TH)	0%
Taux d'étagement	13%

Annexes hydrauliques

	Nombre
Présence de bras mort	
Présence de plan d'eau connecté	
Présence de plan d'eau non connecté	
Présence de plan d'eau fil d'eau	

AFF01GAR : Affluent rive droite du ru de la Garde (source dans les hauts d'Agnetz)

Il s'écoule dans un environnement très changeant.

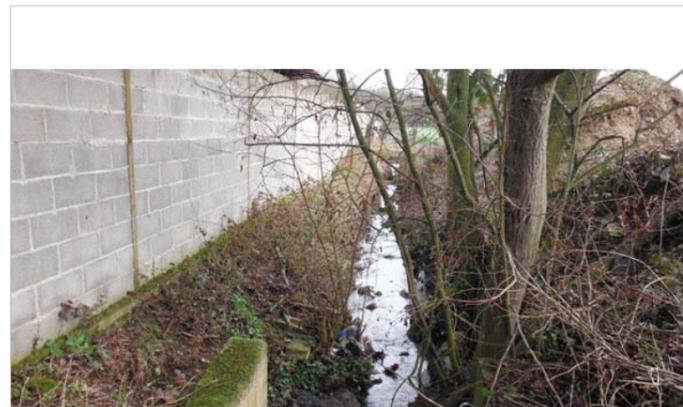
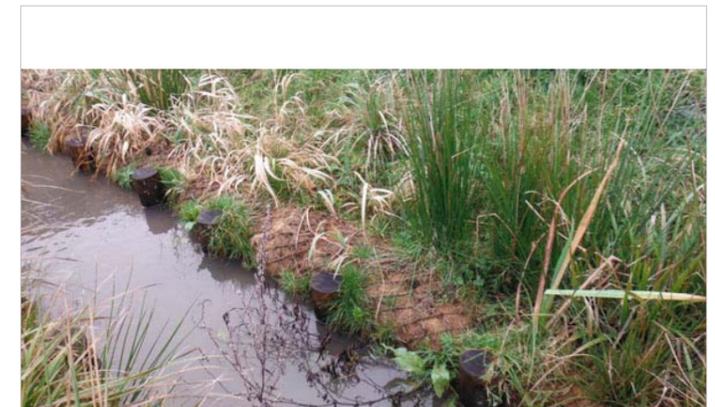
En amont, la zone de source s'écoule dans un bois avec plusieurs lits. Cette zone est caractérisée par la présence de vestiges d'un ancien plan d'eau.

En aval de ce bois humide le cours d'eau est busé et canalisé sur environ 200m. Après la traversée de champs cultivés où le profil du cours d'eau est fortement modifié (rectification, recalibrage etc.), l'aval du tronçon s'écoule en zone urbaine. Il alterne entre des secteurs enterrés et des secteurs restreints en fond de jardin, sans aucune ripisylve avec souvent la présence de déchets.

Juste en amont de la RD931, des protections de berge en génie végétal ont été mises en place (boudins d'hélophytes fixés par des rondins de bois).

Le cours d'eau s'écoule en bordure de prairie, avec des berges en pente douce, piétinées et sans ripisylve, avant de se jeter dans le ru de la Garde.

Regards sur le tronçon : AFF01GAR



IDENTIFIANT DU TRONCON : **AFF02GAR**

Nom du cours d'eau : **La Garde**

Code et nom de la masse d'eau : FRHR220-H2071000

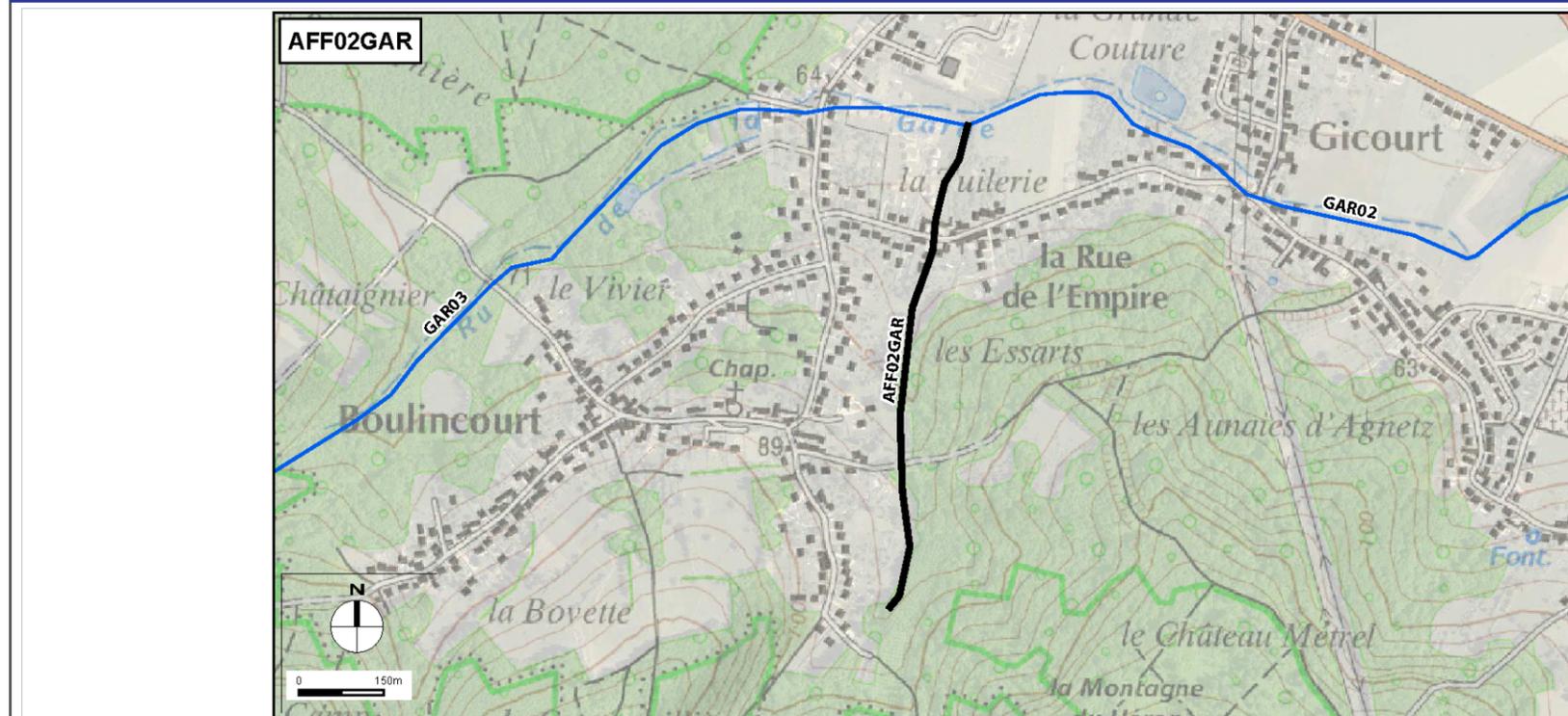
Ru de la Garde

Longueur de la masse d'eau (km) 9,46

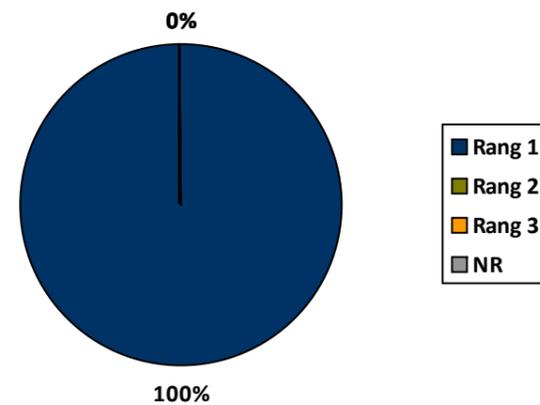
Longueur du tronçon (m) 870,77

Pente cours principal 0,02

PLAN DE LOCALISATION



Ordnation de Strahler

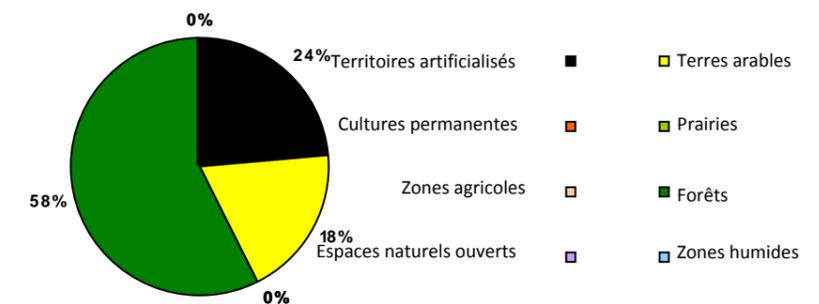


USAGES

Typologie des usages associés au cours d'eau

Prélèvements particuliers	0	Chasse	0
Prélèvements agricoles	0	Activité nautique	0
Prélèvements AEP	0	Randonnée	0
Prélèvements industriels	0	Sécurité incendie	0
Prélèvements autres	0	Inconnu	0
Parcours de pêche	0	Autres	0
Pontons multi-usages	0		

Occupation des sols le long du tronçon (données CLC)

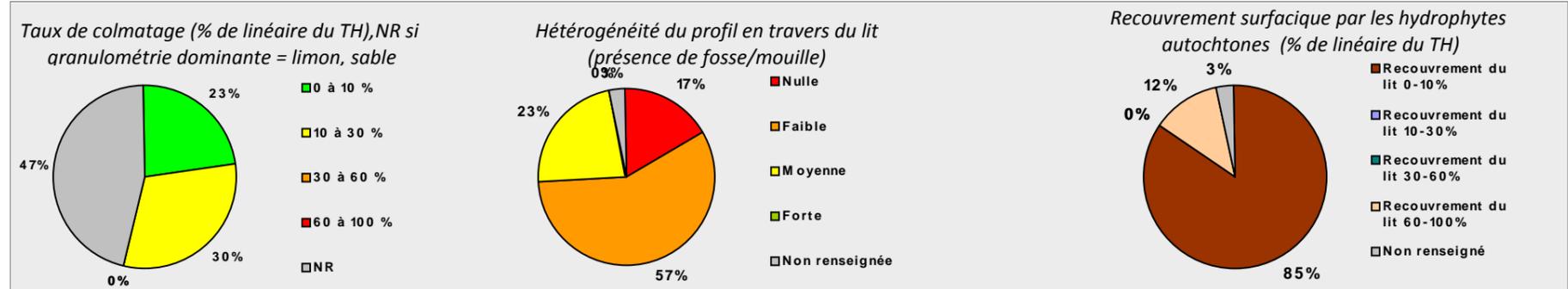
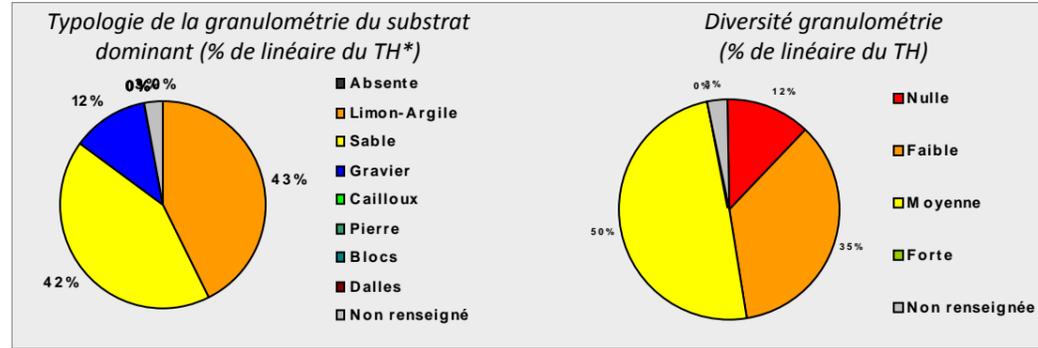


Lit

	Moyen	Min.	Max.
Largeur moyenne pleins bords	1,21	0,60	3,50
Profondeur moyenne pleins bords	0,52	0,20	1,00
Largeur mouillée (en m)	0,74	0,45	2,50
Hauteur d'eau (en m)	0,13	0,05	0,15

Taux d'endiguement (% du linéaire de berge)	3%
Taux de rectification (% du linéaire du TH)	43%
Taux de linéaire perché (% du linéaire du TH)	
Taux de pavage (% du linéaire du TH)	
Taux de recalibrage (% du linéaire du TH)	
Taux d'incision (% du linéaire du TH)	0%
Taux de couverture (% du linéaire du TH)	

* TH = Tronçon homogène **NR si cours d'eau assec, inaccessible,...



Présence d'espèces invasives	Non
Présence d'algues	Non
Présence de bryophytes	Non
Nombre	
Atterrissement à végétation ligneuse	
Atterrissement à végétation herbacée	
Atterrissement non végétalisé	

Berges et ripisylve

Minage par les rongeurs	Non
Hauteur moy. des berges (en cm)	55

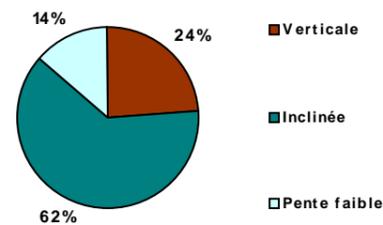
Nombre et typologie des érosions de berge (en m de linéaire)

Galeriers rongeurs	
Piétinement bétail	
Naturelle	
Embâcle	
Absence de végétation	
Inconnue	
Autre	
Non renseigné	

Nombre et typologie des abreuvoirs

Abreuvoir aménagé en lit	
Abreuvoir gravitaire	
Pompe à museau	
Abreuvoir sauvage	
Autre	
Non renseigné	

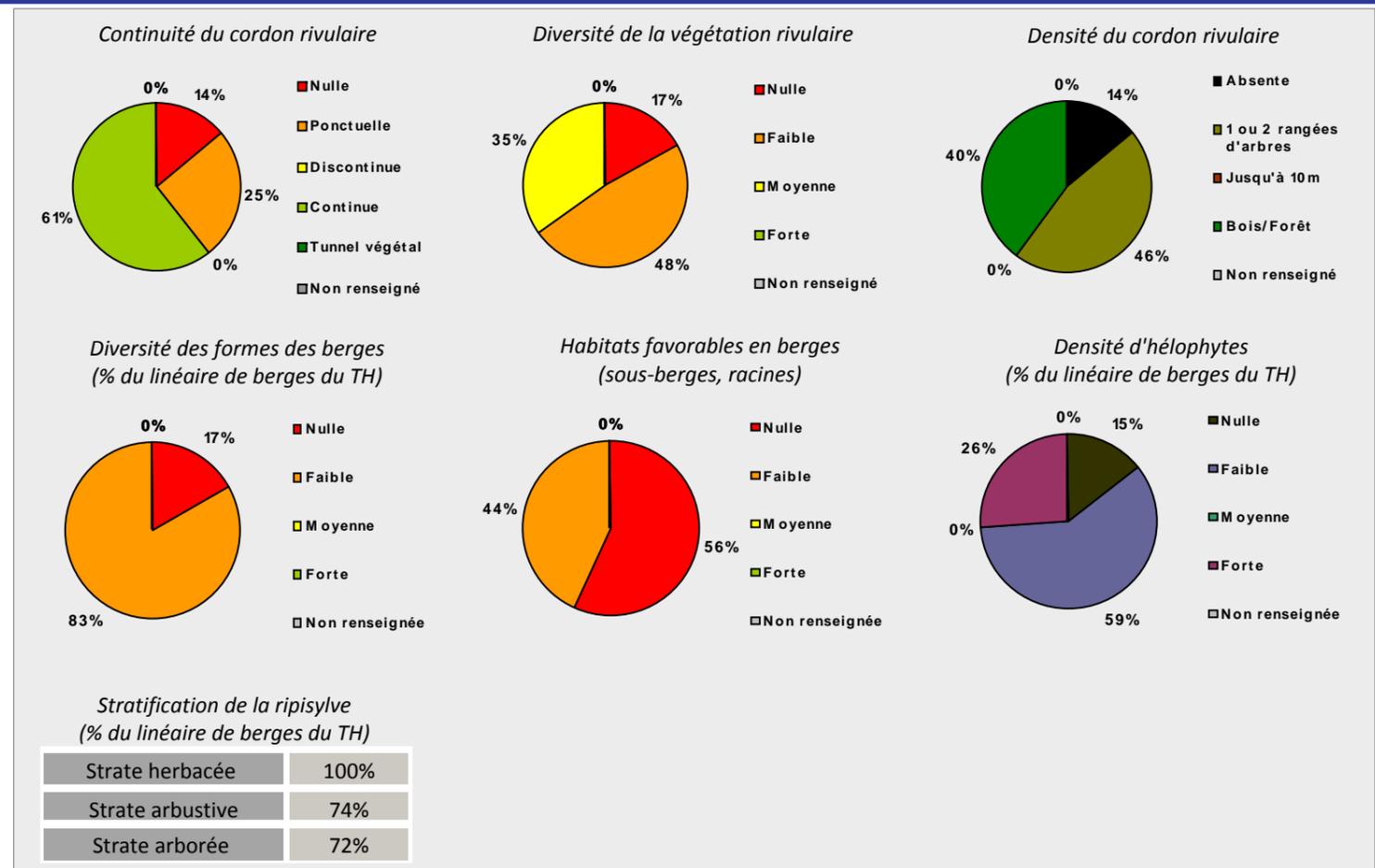
Pente des berges (% du linéaire de berges du TH)



Typologie des berges (% du linéaire de berges du TH)

	ml	%
Naturelle végétalisée	1439	97%
Naturelle non végétalisée		
Génie minéral		
Génie civil	48	3%
Maçonnerie		
Enrochement		
Remblai		
Génie végétal		
Mixte		
Palplanche		
Protection en bois		
Non renseigné		

Rem : les cellules vides correspondent à une valeur de 0%



Continuité écologique

	Nombre	hauteur de chute cumulée (en cm)	Contribution au taux d'étagement (en %)
Pont		0	0%
Passerelle		0	0%
Dalot		0	0%
Buse simple	1	120	50%
Buse multiple		0	0%
Micro-seuil	1	20	8%
Seuil	1	100	42%
Seuil mixte		0	0%
Vanne seule		0	0%
Batardeau seul		0	0%
Barrage		0	0%
Barrage mixte		0	0%
Passage à gué		0	0%
Autres		0	0%
Non renseigné		0	0%
Hauteur de chute cumulée		240	

ANGUILLE

Nombre et franchissabilité (selon la grille ONEMA), des ouvrages impactant la continuité piscicole :

Libre circulation	1
Franchissable	0
Franchissable temporairement	1
Difficilement franchissable	0
Très difficilement franchissable	0
Infranchissable	1

Nombre et franchissabilité (selon opérateur), des ouvrages impactant la continuité piscicole : Anguille

Facilement franchissable	1
Moyennement franchissable	0
Difficilement franchissable	0
Infranchissable	2
NR	0

TRUITE FARIO

Nombre et franchissabilité des ouvrages impactant la continuité piscicole : Truite

Facilement franchissable	0
Moyennement franchissable	1
Difficilement franchissable	0
Infranchissable	2
NR	0

Continuité sédimentaire

Retenue vide de sédiments	1
Retenue en cours de remplissage	0
Retenue pleine	2
Non renseigné	0

Embâcles et typologie de impacts sur la continuité écologique

Ruptures de continuité sédimentaire	0
Ruptures de continuité piscicole : Anguille	0
Ruptures de continuité piscicole : Truite	0
Aggravations des phénomènes d'inondation	0

Typologie des embâcles

Arbres en travers (D < 20cm)	0
Arbres en travers (D > 20cm)	0
Accumulations diverses	0
Autres	0

Typologie des passages à gué

Sauvages	
Aménagés	

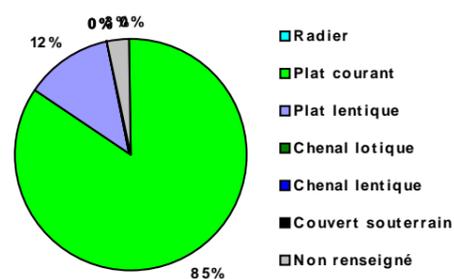
Nombre et typologie des rejets impactant le milieu

STEP	0
Drain agricole	0
Pluvial	0
Autres	0

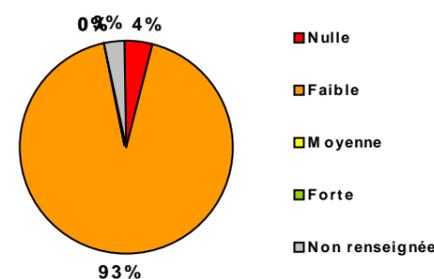
Ligne d'eau

ANALYSE

Typologie des faciès dominant d'écoulement (% de linéaire du TH)



Diversité des faciès d'écoulement, au sein d'une même unité (% du linéaire du TH)



Linéaire total sous influence de l'ouvrage (en km)	0,11
Taux d'influence (en % de linéaire du TH)	12%
Taux d'étagement	15%

Annexes hydrauliques

	Nombre
Présence de bras mort	
Présence de plan d'eau connecté	
Présence de plan d'eau non connecté	
Présence de plan d'eau fil d'eau	

AFF02GAR : Affluent rive droite du ru de la Garde

La partie amont s'écoule en sous bois. Elle est de faible largeur avec un écoulement rapide mais faible. Le substrat dominant est variable. Il est notamment grossier en amont d'un seuil présentant une chute d'un mètre au niveau des Essarts. En aval de cet ouvrage la pente est importante et l'écoulement rapide. Des micro seuils naturels infranchissables par la faune piscicole ont été observés sur la partie amont du tronçon.

Une centaine de mètres en amont du franchissement de la route reliant Boulincourt à Gicourt, un ancien plan d'eau reste observable, ce dernier est comblé et le cours d'eau méandre dans les anciennes vases du plan d'eau. Toutefois, l'ancien ouvrage exutoire du plan d'eau est encore existant, en fil d'eau, et il constitue un obstacle complètement infranchissable par la faune aquatique (buse avec plus d'un mètre de chute).

A l'aval du franchissement de la route, le cours d'eau se présente sous la forme d'un petit ruisseau aux altérations hydromorphologiques multiples (rectification de tracé, artificialisation de berges, micro seuils infranchissables etc.).

Le potentiel écologique de ce cours d'eau est essentiellement situé sur l'amont en tant que petit cours d'eau forestier à forte pente.

Regards sur le tronçon : AFF02GAR

